

In Nederland's Adelsboek 1905 vinden we hem terug op bl. 210, als *Jhr. Henry Louis Guillaume Henry de Geer*, geb. Utrecht 12 Juli 1861, woonachtig te Scheveningen, en als zoon van *Jhr. Henry Louis de Geer* (1827—1883) en *Maria Christina de Jong*.

De genealogie De Geer, in Jaarboek van den Nederlandschen adel (Jaarg. 1892/93, bl. 293) vermeldt *Jhr. Henri Louis de Geer*, geb. op Rijnhuizen bij Jutphaas 10 Maart 1827, overl. te Beverwijk 17 Febr. 1883 te 's Gravenhage gehuwd in Nov. 1878 [dit is onjuist, daar tusschen 1863 en 1892 dit huw. niet in de registers voorkomt] met *Maria Christina de Jong*; uit welk huwelijk *geene kinderen*.

De twee genoemde bronnen Nederland's Adelsboek en Jaarboek van den Nederlandschen adel geven dus tegenstrijdige berichten, zoodat alleen het geboorteregister te Utrecht ons de juiste toestand zal aanwijzen. Dit register leert ons, dat den 12 Juli 1861 te Utrecht geboren is *Louis Guillaume Henri Bras*, zoon van *Jansje Adriana Bras*, die te Utrecht 30 Jan. 1869 door *Jhr. Henri Louis de Geer*, is erkend. De moeder erkende dit kind op 31 dec. 1867. Beide acten zijn verleden voor notaris *J. H. van Schermbeek*.

Uit een en ander volgt, dat genoemde *Louis Guillaume Henri de Geer*, geen recht heeft op het praedicaat van *Jonkheer*, en niet de zoon is van de *Douairière de Geer—de Jong*, zooals in het Bevolkingsregister schijnt geregistreerd te zijn.

II. Blijkens advertentiën in de dagbladen overleed te Brussel 27 Sept. 1908, in den ouderdom van 71 j., mevrouw de wed. Mr. Clemens Sandenbergh Matthiessen geb. *Baronesse van Lawick*. Deze dame behoorde niet tot die branches van de familie Van Lawick welke op verschillende tijdstippen zijn erkend te behooren tot den Nederlandschen adel. (Vgl. Nederlands Adelsboek 1906, in voce).

III. In „Jaarboek van den Nederlandschen adel,” jaargang 1892/93 wordt ten aanzien van *Jonkheer Bartold de Geer van Jutphaas* (1761—1838) die bij K. B. van 13 Juli 1815 werd *ingelijfd* in den Nederlandschen adel, in een noot medegedeeld dat hij evenals zijn vader, zijn broeders en zijn zonen in officieele stukken, zoowel vóór als ná 1815 den hem van ouds competeerende titel van baron voerde.

Deze mededeeling klopt met de registers van den Burgerlijken Stand te Jutphaas waar de doodacte van *Jacoba Gijsberta Beatrix van Vianen* aldaar overleden 18 Juli 1835 (dochter van Mr. Hermanus en Theodora Woertman) haar de echtgenoot noemt van *Barthold BARON de Geer van Jutphaas*.

Mogen deze enkele voorbeelden ook anderen opwekken om usurpatie van titels en praedicaten of onjuiste opneming in officieele acta daarvan, in ons blad te blijven signaleeren.

M. G. WILDEMAN.

### Meyerische heraldiek.

In verband met hetgeen in kolom 222 van den jaargang 1908 van dit Maandblad werd medegedeeld en ten blijke dat het wapenfiguur de drielingbalk niet altijd begrepen is, volge het onderstaand schrijven van Scheltus

van Kampferbeke, in leven directeur van het postkantoor te Alkmaar.

„Extract van mijn schrijven in dato 10 februari 1827 aan den Heer Mr. Nicolaas Hendrik Mulder, oud Canunnik van 't Capittel van St. Jan te Utrecht enz. enz. thans te Nijmegen woonachtig.

Twee punten van UEdgb. vriendelijk schrijven aan mij zijn mij onduidelijk voorgekomen; en ben ik verplicht UEdgb. teregtwijzing en explicatie deswegens te verzoeken. UEdgb. schrijft namentlijk dat de familie van Oort van het aloude geslacht de Haze afstamde, 't welk door Lodewijk de 14<sup>e</sup> genobilitteerd is, doch in eene 130 paginaas groot folio mediaen genealogie de Haze welke ik expresselijk inzag om de wijze hoe dan toch? te onderzoeken, kon ik van die afstamming niets vinden, zoodat dezelve dan incompleet moet zijn hoe uitgebreid dezelve is, maar ontfang ik nu opgave van UEdgb. op hoedanige wijze die afstamming der familie van Oort uit 't bedoelde geslacht de Haze geweest is, dan kan ik zorgen zulks hersteld en bij aangevuld word. In die genealogie komt inderdaad een derzelve leden voor door Lodewijk XIV genobilitteerd, namentlijk Hendrik de Haze, Heere van Stabroek, en deze komt ook als gehuwd voor, doch tevens is bij denzelve genoteerd, dat hij kinderloos overleed, en dat zijne wed<sup>e</sup> aan Joachim Marchand hertrouwd is geweest, waarvan mede geen oir geweest is. — UEdgb. kunt dus begrijpen dat ik met belangstelling hieromtrent UEdgb. onderricht tegemoet zie.

Het tweede punt wat mij niet recht duidelijk voorkomt is dat 't geslacht van UEdgb. stiefmoeder van Oort volgens UEdgb. schrijven, moet worden geacht te zijn uitgestorven in het manlijk oir, en geene de minste relatie heeft tot de familie van den Professor van Oordt, onder anderen om de verschillende spelling van naam doch vooral om reden 't geslacht Uwer stiefmoeder ruim twee eeuwen in Utrecht gebloeid heeft en sedert 25 jaren is uitgestorven voor zoo verre 't manlijk oir betreft. — UEdgb. veronderstelt dat ik zulks zeker weet, doch vóór UEdgb. schrijven was mij hiervan niets bekend, en zie hier een raadzel dat ik ten deeze niet weet op te lossen. — Professor van Oordt volgens UEdgb. opgave geene de geringste familie relatie tot 't geslacht van Oort hebbende waartoe UEdgb. stiefmoeder behoort, bevreemd het mij dat hunlieder wapen ten principale volkomen gelijk is namentlijk drie molenijzers op goud veld 't welk ook het wapen van de Utrechtsche Professor is, [door een van deszelfs huwelijken de stiefvader van mijn beide nichten Mevrouwen van Utenhove en Iddekinge.] Zijne Hooggeleerdheid voert het wapen, door UEdgb. beschreven 9 gouden balken op zwart veld niet, 't geen UEdgb. stiefmoeder met de molenijzers geccartilleerd, voerde, doch dat schijnt van eene der voormoeders te zijn, 't geen voor die tak waartoe haar Edgb. behoorde zeer gepast kon zijn mede te ecartilleeren zonder die van de Professor, (behoort hij er toe?) te relateeren. — Indien UEdgb. mij niet geschreven had dat het laatstvermelde wapen 9 goude balken op zwart veld was, dan zoude ik na 't afdruksel des cachets te beoordeelen, veeleer aan 9 streepen, 3 aan 3 gesteld, gedacht hebben en indien UEdgb. zich de moeite wil geven met scru-