

ged. 8 Febr. 1799, commissionnair te Amsterdam op de Singel N° 16, ongeh. overl. aldaar 23 April 1858.

6. *Henriette Ambrosia Thuret*, geb. Amsterdam 27 Mei, ged. 13 Juni 1800, overl. aldaar 22 Febr. en begr. 25 Febr. 1803.
7. Een kind, geb. Amsterdam 24 Febr. 1802, begr. aldaar 26 Maart 1802.
8. *Isaac Pool Thuret*, geb. Amsterdam 2 Sept., ged. 29 Sept. 1803, overl. Amsterdam 4 Mei, begr. 11 Mei 1804.
9. Een kind, begr. Amsterdam 31 Dec. 1806.

(Wordt vervolgd.)

De stamreeksen der geslachten van Isendoorn à Blois en van Breugel in Nederland's Adelsboek.

door W. WIJNAENDTS VAN RESANDT.

De opmerking door ons geacht medelid Jhr. Mr. W. A. Beelaerts van Blokland gemaakt in den aanhef van zijn artikel over het geslacht Diert, voorkomende in nummer 5 van den loopenden jaarg. van dit Maandblad, ongeveer hierop neerkomende, dat een *uitgestorven* familie niet in staat is, zich te verdedigen, indien eene beschuldiging wordt geuit tegen de juistheid van haar stamreeks, doet mij de noodzakelijkheid inzien om op te komen tegen den aanval, welke de eerste der in hoofde dezes genoemde families ten opzichte harer afstamming moest ondervinden van den heer D. G. van Epen in het door hem geredigeerde Maandblad „De Wapenheraut”, jaarg. 1914, blz. 182.

Te dezer plaatse toch schrijft genoemde redacteur in zijne bespreking over de 3 laatste jaargangen van Nederland's Adelsboek letterlijk: „Van Isendoorn à Blois. De redactie dient ons hier een genealogische ratjetoe op, die een nuchter denkend mensch zwaar op de maag moet liggen”.

Men vraagt zich — terloops gezegd — af, waarom de kritiek op deze jaarboekjes in een dergelijk overspannen toon is gepubliceerd. Doch ter zake; ondergeteekende, als samensteller van het artikel van *Isendoorn à Blois* in jaarg. 1914 van Nederland's Adelsboek, kan hierbij de verzekering geven, dat de geheele stamreeks is opgebouwd uit tal van leenacten afkomstig van het voormalig Leenhof van Gelderland en uit tal van charters afkomstig van de voormalige Rekenkamer van Gelderland, welke alle in originali berusten op het Rijksarchief te Arnhem en welke door den heer van Epen, evenals door ieder ander, zonder eenige moeite ter plaatse kunnen worden ingezien. Bovendien was deze aanval geheel onnoodig en van onpas, omdat over de afstamming van het geslacht van *Isendoorn* twee zéér gedocumenteerde artikelen verschenen waren, resp. van de hand van den heer Jhr. Mr. W. A. Beelaerts van Blokland en van die van den kolonel J. D. Wagner, welke terug te vinden zijn in jaarg. 1909 van dit Maandblad, kolom 14—16 en kolom 82—85. Eene bestudeering van het daar gepubliceerde had kunnen doen zien, dat in het Adelsboek 1914 hetzelfde werd medegedeeld als in dit Maandblad reeds bewezen was.

Hetgeen één mijner mederedacteuren in dit Maandblad,

kolom 145 e. v. van dezen jaargang te berde brengt, kan ik geheel onderschrijven, behoudens de toevoeging, dat ik voor mijn persoon tijd en gelegenheid bezit — ambteloos zijnde — om de stamreeksen van de meeste der door mij te bewerken artikelen aan een meer of minder diepgaand archiefonderzoek te onderwerpen.

Het bevreemdt mij dan ook alleen maar, dat van hetgeen na onderzoek nieuw gevonden wordt en in de Adelsboekjes gepubliceerd is, zoo weinig notitie wordt genomen, dan wel dat dit, blijkens hooger bedoelde kritiek, een niet van pas zijnde opmerking ontlokt.

Als enkel voorbeeld wil ik noemen de afstamming der familie van *Breugel*. Het was tot dusverre onbekend — nadat de vroeger aangenomen afstamming valsch gebleken was te zijn — wie de voorouders waren van den *Gerard Tielman Franszn.*, geboren in 1595, met wien deze genealogie tot voor kort aanving. Ten behoeve van dit artikel heb ik dan ook een speciaal archiefonderzoek ingesteld en een 80-tal Bossche schepenregisters doorgewerkt, met resultaat, dat in jaargang 1912 de stamreeks 3 generaties hóoger opgevoerd kon worden. En de appreciatie? In meerbedoelde kritiek schrijft de heer van Epen: „van Breugel. *Wij vragen bewijs (generatie) I—III.*” Het antwoord kan natuurlijk kort zijn: die generaties blijken uit tal van Bossche schepenacten.

Het gaat niet aan, die acten in den stamreeks in het Adelsboekje stuk voor stuk te vermelden, de regesten hier met veel moeite, tijd en kosten vermelde acten berusten in mijn archief. Bovendien had deze vraag van den redacteur van „De Wapenheraut” als onnoodig achterwege kunnen blijven, indien door hem geraadpleegd ware het voorkomende op blz. 411 van het verleden jaar verschenen werk van Jhr. Mr. A. F. O. van Sasse van IJsselt: „De voorname huizen en gebouwen van 's-Hertogenbosch, II^e deel”, waarin hij bevestiging had gevonden van den in jaarg. 1912 van Nederland's Adelsboek gegeven stamreeks van *Breugel*. De mededeelingen van den heer van Sasse van IJsselt — die de echtgenoot van sub III niet noemt — maken het zelfs mogelijk den naam der vrouw van sub II alsnog in dien stamreeks in te vullen. (Zie de noot op blz. 411 van genoemd werk.)

En zoo zouden er tal van opmerkingen te maken zijn, ten betooge hiervan, dat appreciatie van het na archiefonderzoek nieuw gevondene en in de Adelsboekjes gepubliceerde, dikwijls uitblijft en dat daarentegen insinuaties en tegenstand het loon voor onzen arbeid is.

Trouwboeken van de gereformeerde kerk te Venlo,

medegedeeld door P. F. W. VAN ROMONDY.

(Vervolg XXXII, 138).

1740 10 Juli (24 Juli). *Ernst Lodewijk Aling*, j.m. geb. Tiel, L. × *Jacoba Isabella Thoma*, j.d. v. Venlo.

1740 14 Aug. (28 Aug.). *Wilhelm Henrich* baron van Reede, geb. Issum, wed. *Eva Catharina van Roor*, L. × *Helena Otto*, j.d. v. Lillo.

1740 4 Sept. (18 Maart 1742) *Jan Willem Bachman*, wed. *Anna Elisabet Wiers*, geb. te Duijsburg × *Ida Cornelia van der Spijck*, wed. *Frans Jacob Bowiers*,