

8. *Charlotte Gravin van Bronckhorst-Batenburg*, geboren in 1607, † 4 Jan. 1668, gehuwd 13 Jan. 1659 met *Herman Sloet van Cannevelt* te Kampen.

9. *Goede Anna Gravin van Bronckhorst-Batenburg*, geboren in 1609, gehuwd met *Jan Derk van Heyden*, heer van Ootmarsum.

Maximiliaan Graaf van Bronckhorst-Batenburg, hertrouwd in 1635 (6 jaar voor zijn dood) nog met eene *Anna Maria Storm*, die vermoedelijk uit het dorp Horssen kwam, omdat alle handschriftelijke genealogiën haar noemen als *Storm van Horssen*, staande Horssen toenmaals onder de rechtspraak van het Graafschap Batenburg. Deze tweede vrouw was in Juni 1683 overleden; in een kwestie over haar nagelaten goederen heet zij echter *Anna Maria Storm van Werle*.

Volgens van Rhemen sproten uit dit 2^e huwelijk 4 kinderen.

10. *Petronella Justina Gravin van Bronckhorst-Batenburg*, geboren in 1636, leeft nog in 1661.

11. *Frederik Willem Graaf van Bronckhorst-Batenburg*, Heer van Batenburg (1641—60), geboren in 1637, overleden te Parijs in 1660.

12. Een zoon, geboren in 1638 en overleden kort daarna.

13. *Maximiliaan*, geboren in 1639, jong gestorven.

Wanneer men nu de positie dezer edelen en hunne allianties goed in aanmerking neemt, dan voelt men al dadelijk, dat de kapitein *Jan van Batenburg* en zijn straks te noemen 4 echtgenooten in een geheel ander milieu verkeerden dan zijn hem aangewreven adellijke ouders en verdere familie.

2^o. Waarom de toegedachte ouders niet de werkelijke kunnen zijn geweest.

Behalve de reeds aangestipte omstandigheden van levenskring, parentage, bekleede ambten enz., welke aanleiding geven om het denkbeeld te verwerpen, dat *Jan van Batenburg*, een zoon van *Agnes Gravin van Bronckhorst-Batenburg* was, leveren de ondervolgende punten ook het bewijs ervoor, dat dit verhaal een verdichtselsel is.

1^o. Volgens de familiepapieren Imbyze van Batenburg zou *Agnes* een dochter zijn geweest van Graaf *Maximiliaan* en *Anna Maria Storm van Horssen*; daar dit huwelijk eerst in 1635 plaats vond en *Agnes* in 1645 met *Willem van Imbyze* zou zijn gehuwd, is zulks onmogelijk. Terecht vermeldt van Rehmen, dan ook, dat *Agnes* uit het eerste huwelijk met *Agnes van Ketteler* was gesproten en reeds in 1604 was geboren. Bij de kwesties over de nagelaten goederen van de in Duitschland gestorven *Anna Maria Storm van Werle* douairière van *Batenburg* in 1683 ontstaan, komen de Imbyze van Batenburg's dan ook niet voor.

2^o. In het kerkarchief van Batenburg (thans bewaard wordende op het Rijksarchief te Arnhem) bevinden zich nog kerkerekeningen van dit stadje. In een rekening van 1649—1666 komen o. a. ook voor de begravenen in de kerk te Batenburg over dit tijdvak. En nu vind ik daaronder op 16 Nov. 1661 het begraven van „de gewesene Camenier van Freuling *Agnes van Batenburg*.” Indien *Agnes* inderdaad in 1645 met *Willem van Imbyze*

was gehuwd, dan kon zij in 1661 niet meer als „freule *Agnes van Batenburg*” worden betiteld.

Nu is het mogelijk, dat zij een misstap begaan heeft, b.v. te Wesel, waar het gezin van haar vader veel vertoefde en bij haar door een gehuwde of ongehuwde officier van *Hembize*, welke ook in Wesel in garnizoen lag, een kind verwekt is, te meer ook omdat van Rhemen achter haar naam niets vermeldt, noch ongetrouwd, noch iets anders, maar dan is dit onechte kind beslist niet de latere kapitein *Jan van Batenburg*, omdat zooals straks zal blijken, onze *Jan* nog 6 broeders en zusters had en men 7 misstappen bij Gravin *Agnes* toch wel niet waarschijnlijk zal achten, tenzij de aan het slot van dit opstel gevaagde veronderstelling juist mocht zijn.

3^o. Wie de ouders van *Jan van Batenburg* dan wel zijn geweest.

In de tweede helft van de 18^e eeuw werd — men mag aannemen ten behoeve der toenmaals levende familie — een handschrift samengesteld, bevattende de genealogie van het geslacht van Imbyze, later genaamd van Imbyze van Batenburg. Dit manuscript kwam ten slotte door koop in handen van anderen en is thans in het bezit van ons medelid, den heer W. J. J. C. Bijleveld te Leiden.

Aangezien sommige zinnen hierin geheel overeenkomen met hetgeen Rietstap in zijn Wapenboek omtrent dit geslacht verhaalt, heeft hij voor zijn artikel gebruik gemaakt van dit handschrift.

Met hoeveel fantasie dit ook is opgesteld geworden, de toenmalige samensteller moest daarbij toch rekening houden met zaken en personen, welke nu eenmaal niet te verduisteren waren en zoo is daarin waarheid en verdrinking tezamen neergeschreven.

Om iets te noemen droeg de vader van den kapitein *Jan van Batenburg* inderdaad den voornaam van *Willem*, vandaar dat de schrijver van het manuscript dien vader inschreef als *Willem van Imbyze*; voorts had onze kapitein eenige broeders en zusters gehad, welke oude lieden, in schrijvers tijd, misschien zich nog herinnerden. Hij kon die derhalve niet geheel negeren en vermeldt ze dan ook in zijn geschrift, zij het met verfranschte namen en hogere rangen, dan zij ooit bezeten hadden. Ook de namen der 4 vrouwen en der 13 kinderen van *Jan van Batenburg* zijn uit den aard der zaak juist, wat geen wonder is, als men bedenkt, dat een zoon van *Jan's* jongste zoon in 1820 verheven werd in den Nederlandschen Adel en deze dus moeielijk de familieomstandigheden van zijn grootvader kon verzwijgen.

Wij zullen nu eerst mededeelen, wat bedoeld handschrift over die familie vertelt, daarbij opmerkende dat het verhaal nopens *Willem van Imbyze* en *Agnes Gravin van Bronckhorst-Batenburg*, het voeren van den gecombineerden naam en de jeugd van *Jan*, geheel overeenkomen met hetgeen Rietstap over dit alles bericht en wat wij in den aanvang van dit artikel reeds hebben vermeld.

Volgens het handschrift dan hadden *Willem van Imbyze* en *Agnes van Bronckhorst-Batenburg* de volgende kinderen:

1. *Jan van Batenburg*, ridder (sic), geboren op het kasteel Batenburg 1652, onder voogdij van Johan Belgicus Graaf van Horne, later kapitein over 2