

geval het zoo ver afgelegen Gent daartoe is verkoren. De onderstelling schijnt niet gewaagd, dat het destijds eenigszins riskant was een dergelijk verzoek in eene stad der Noordelijke Nederlanden te doen, deels omdat het geslacht van *Matenesse*, hetwelk toen nog in vollen bloei was en in verschillende provinciën gezeten, er de lucht van zou kunnen krijgen, deels omdat de ware afkomst der *Beeldsnijder's* in de overige provinciën mogelijk niet geheel onbekend was. Hoe dit echter ook zij, het verzoek is in Gent gedaan en aldaar ingewilligd. Welke gronden daartoe zijn aangevoerd blijkt niet, maar in eene manuscript-genealogie uit het begin der negentiende eeuw vond ik een paar aantekeningen, welke dienaangaande licht verschaffen en het zou mij niet verwonderen zoo de origineelen der beide daarin aangehaalde stukken eveneens in het bezit zijn geweest van *Jhr. Beeldsnijder van Voshol* te Utrecht.

Het eerste stuk is niet gedateerd en luidt in (gebrekig?) afschrift aldus:

„Ick *Johan* soon van *Johan Heer von Mathenes*, ter „saeke van 't heyligh gelooff mij voortvluchtich be- „gevende naar elders, wegens de vervolgingen gepleeght „aan mijne bloedverwante veranderd mijne naeme om „eijgens levens behoudt mijnen kinderen dient dit bij „hebben segel tot bewijs nahlatend goederen in veyliger „dagen dit Godt mach gheven.

(get.) *Johan van Mathenes nu Beeldsnijder*”.

Het tweede is eene 11 Mei 1602 voor het gerecht van Rolde afgelegde verklaring van drie gewezen dienstboden van *Johan Mathenes* nu *Beeldsnijder*, bewijzende de identiteit van *Johan Beeldsnijder* te voren *Mathenes*, op requisitie van *Gerrit Beeldsnijder*. Verklaard wordt: dat *Johan Beeldsnijder* te voren *Johan Mathenes* om het geloof vluchtte; dat zijn vader was *Johan Philips van Mathenes*, die priester te Rome stierf, doch de moeder onbekend; dat hij getrouwd was met de vrouw van *Almonde*, doch na zijne vlucht en oud zijnde hertrouwde met vrouwe van *Strijen*. Pieter Homm (?), een der declaranten, verklaarde voorts nog, dat hij met hem uit Warmond vluchtte den 30 April 1515¹⁾, zijnde hij toen zijn onderdaan en oud 14 jaren; dat de naaste vrienden van den overste *Jan van Matenesse* zijne goederen na zig namen en hem voor dood opgaven.

De echtheid dezer beide stukken is bij gebreke der origineelen niet te controleeren. Het rechterlijk archief van Rolde, berustende in het Rijksarchief te Assen, vangt eerst aan met het jaar 1690, zoodat daarin niets aangaande de verklaring van 1602 is te vinden. Intusschen is het zeer wel mogelijk, dat dié verklaring inderdaad is afgelegd en dat in dit geval Rolde daartoe is gekozen om dezelfde redenen, waarom men zich in 1631 tot de stad Gent wendde.

De inhoud van beide stukken komt in hooge mate verdacht voor en onbegrijpelijk is, dat het geslacht *Beeldsnijder* zich niet op betere wijze heeft trachten aan te koppelen aan de *Matenesse's*, dan in 1602 werd verklaard, immers *Johan Beeldsnijder* alias *Matenesse* zou een zoon van *Johan Philips van Matenesse* zijn geweest,

¹⁾ Dit jaartal zal eene vergissing zijn, immers eene vlucht om den geloove in 1515 is niet waarschijnlijk en de declarant, die opgeeft in dat jaar veertien jaren oud te zijn geweest, zou in 1602, het jaar van het declaratoir, dus 101 jaren hebben geteld, hetgeen evenmin bijzonder waarschijnlijk is.

die priester te Rome stierf, bij eene onbekende. Met volkomen zekerheid kan dus reeds dadelijk worden gezegd, dat de wettige afstamming uit *Matenesse* noch bewezen noch waarschijnlijk is en vergelijkt men de in de verklaring van 1602 genoemde personen met de genealogie van *Matenesse* in *S. van Leeuwen's Batavia Illustrata*, welke ten opzichte van deze generatiën vrij betrouwbaar is, dan wordt het nog duidelijker, dat deze beweerde afstamming der *Beeldsnijder's* uit *Matenesse* door zeer ondeskundige hand in elkander is gezet en onmogelijk juist kan zijn. Vermoedelijk is zekere overeenkomst tusschen het wapen gevoerd door de *Beeldsnijder's* en dat der *Matenesse's* de eenige aanleiding geweest voor deze ongerijmde pretentiën.

Aantekeningen uit de oude registers van Retrenchement (Zeeuwsch-Vlaanderen),

door PH. F. W. VAN ROMONDT.

(Vervolg van XXXVII, 65.)

1683. III. Den 1 Mey sijn bij ons wettelijk ondertrout *Maximilianus vande Velde*, wed. van *Mary Laurensen van Gent*, onder 't Regiment van *Burmannia* met *Jannetje Cornelis* wed. van *Willem van Assel* van *Oesburgh*. Quod testor *Hugo Fittz. Roelof* van *Montfoort*. *Jan Barsele*. *Anna Herbaerts*. *Sophia van der Bergen*.

1684. Den 5 10br. 1684 syn by ons getrouwt: De Heer *M^r Cornelis Caen* met juff. *Elizabeth Thilenius*. (deze acte is 2 maal ingeschreven).

1691. Den 10 Meert syn by ons ondertrout *Guljaem Tak* j. m. van *Willebroek* met *Aeltien Tange* j. d. van het *Retrenchement*. De getuigen sijn: *Jacob Tange*, *Jan Wantele*, *Catalina Tange*. (in margine) getrouwt alhier den 25 dito.

1693. 9 Feb. Syn by ons wettig getrouwt met attestatie van *Sluijs William Morray* j. m., majoor onder het regiment van den Heer *Collonel Graham* met *Albertina Sinteman* j. d.

Namen der personen die in den dienst van *Petrus van Bergen* alhier sijn ondertroud of getrouwt.

1696. Den 22 April sijn alhier met attestatie van *Sluis* getrouwt *D^r Josephus Johannes Helvetius* j. m. met juff. *Willemine Sluimers* j. d.

1698. Den 18 Meij sijn bij ons met att: van *Sluis* getrouwt *Geerard van Gorkum* Cap^t *Luitenant*, wed. van *Engelina Molle* met *Maria Koolhans* wed. van *Jakob de Bevery*.

Den 18 Septb. sijn bij ons in wettige ondertrouw opgenomen *Johannes Bon* j. m. van 't *Retr^t* met *Dina de Reede* wed. van *Adriaan Winand* bijde alhier woonagtig. Getrouwt den 8 Octob. op *S^t*. *Anna ter Muijden*.

1699. Den 6 Juny sijn bij ons in wettige ondertrouw opgenomen *Johannes Pense* j. m. van *Oelem* wonende tot *Zuidzande* met *Pieterella Tijdgat* j. d. van *Roosbeek* woonende op *ter Hovste*.

Getuigen: *Philip Blansaart*, *Pieter Vereeke de Jonge*, *Jaquemyndje Vereeke*, *Mary Geerings*. Alsoo dese attest. van *Zuidzande* bragten sijn bij ons getrouwt den 21 Junij 1699.

1705. Den 28 Marty sijn bij ons in wettige ondertrouw